

O D V J E T N I K  
**MATTEO CATTONARO**

RIJEKA, Janeza Trdine 2/IV

tel.: +385(0)98/187-4127

e-mail: [odvjetnik.cattonaro@gmail.com](mailto:odvjetnik.cattonaro@gmail.com)

---

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

na posl. br.: **P-99/2023**

Predlagatelj / tuženik: **GIUSEPPE LULLO** iz Ravenne, Via Stella Polare 58,  
Republika Italija, OIB: 46019380010

zastupan po Matteu Cattonaru, odvjetniku u Rijeci

Protustranka / tužitelj: **G.L. d.o.o. u stečaju**, Ćunski, Ćunski 6,  
OIB: 52225633738

radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i trpljenja uknjižbe

v.p.s.: 709.000,00 HRK / 94.100,47 EUR

**ŽALBA TUŽENIKA**

protiv rješenja Trgovačkog suda u  
Rijeci, posl. br. P-99/2023., od 12.  
veljače 2024

– *putem e-komunikacije*

---

I Tuženik u zakonskom roku izjavljuje žalbu na citirano rješenje **pobijajući isto u cijelosti**, i to iz žalbenih razloga navedenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: ZPP), odnosno zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II Tuženik, odnosno ovdje predlagatelj, GIUSEPPE LULLO iz Ravenne, Via Stella Polare 58, Republika Italija, OIB: 46019380010, predložio je da se postupak koji je presudom Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. P-99/2023., pravomoćno završen ponovi temeljem odredaba članka 421. stavak 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu ZPP), s obzirom da tuženiku u parničnom postupku propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Naslovni sud je prijedlog tuženika/predlagatelja odbio pobijanim rješenjem od 12. veljače 2024.

Tuženik ističe kako dostava tužbe tuženiku nije vršena sukladno odredbama ZPP-a koje se odnose na dostavu (od čl. 133. do čl. 149.b ZPP-a). Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da tuženiku nije izvršena dostava na adresu koja je navedena u tužbi. Dakle, tuženiku zapravo tužba nikada nije dostavljena uz poziv za davanje odgovora na tužbu. Tužitelj je trebao biti pozvan da dostavi točnu adresu tužitelja, ukoliko adresa navedena u tužbi to nije bila. Za navedenu radnju sud je tužitelju trebao dodijeliti rok te u slučaju da isti nije dostavio u roku adresu tuženika, odbaciti tužbu. Tim više što se radi o stečajnom postupku pa je gotovo nemoguće da nije postojao kontakt tuženika sa stečajnim upraviteljem tužitelja te je isti mogao obavijestiti tuženika o postojanju parnice, a posebno s obzirom na okolnost da svako trgovačko društvo mora imati u sudskom registru zavedenu e-mail adresu, čemu je svrha svakako da se olakša kontakt s društvom i osobama ovlaštenim za zastupanje društva. Dakle, postojala je objektivna mogućnost da tuženik bude upoznat s postojanjem parnice.

Tuženiku je nezakonitim postupanjem odnosno propuštanjem dostave onemogućeno raspravljanje pred sudom u ovom parničnom postupku te, bez svoje krivnje, nije saznao za postojanje tužbe kako bi se pravovremeno pripremio za davanje odgovora na tužbu. Tuženiku nije bilo poznato da se postupak vodi niti činjenica da je donijeta presuda. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. stavak 4. ZPP-a jer za postavljanje privremenog zastupnika nije bilo zakonskih uvjeta.

Mogućnost dostave sudskih pismena neposredno putem pošte u konkretnom slučaju bila bi moguća jer takva mogućnost postoji prema unutrašnjem pravu države iz koje potječe dokument, navedno u kontekstu činjenice da je tuženik talijanski državljani.

Osim toga, i sama Uredba Vijeća (EZ) br. 1393/2007 predviđa razne načine slanja i dostavljanja dokumenata: slanje s pomoću tijela za slanje i zaprimanje pismena, slanje konzularnim ili diplomatskim kanalima, dostava poštom i izravna dostava. (odredbe čl. 12 do 15 Uredbe, odnosno odredbe čl. 16 do 20 Uredbe (EU) 2020/1784 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 25. studenoga 2020.), a koji načini dostave nisu pokušani.

Imenovanje privremenog zastupnika bez za to ispunjenih zakonskih uvjeta predstavlja povredu načela saslušanja stranaka.

Tuženiku se pravilnom dostavom osigurava mogućnost saznanja za mjesto i vrijeme te sadržaj poduzimanja parničnih radnji radi zaštite interesa u određenom postupku.

U konkretnom slučaju zbog nepravilne dostave tužbe, a potom nezakonitog imenovanja privremenog zastupnika, tuženiku je onemogućeno raspravljanje pred sudom bez obzira što ga je u postupku zastupao privremeni zastupnik.

Slijedom iznijetog, pogrešno prvostupanjski sud zaključuje da tuženik sam snosi odgovornost za vlastitu neobaviještenost jer navodno nema označeni portafon i poštanski sandučić. Uostalom takvi navodi se ne mogu smatrati dokazanim iz dokumentacije koja prileži spisu, a koja je dostavljena iz Republike Italije, a svakako dokazuju i činjenicu da sudski dostavljač nije uopće ušao u zgradu u kojoj tuženik živi i došao ispred njegovog stana radi pokušaja izvršenja dostave.

Osim toga, ukazuje se sudu i na odredbe čl. 19 Uredbe (odnosno čl. 22. Uredbom (EU) 2020/1784 ) koje uređuju postupanje u slučaju da se tuženik nije upustio u postupak , što je ovdje slučaj. Dakle, prvostupanjski sud nije primijenio navedene odredbe, a morao je.

III Zaključno, temeljem iznesenih žalbenih razloga, razvidno je kako je pogrešnom analizom dokaza glede odlučnih činjenica sud pogrešno primijenio materijalno pravo, osobito u dijelu odredaba koje se odnose na dostavu i postavljanje privremenog zastupnika.

IV Predlaže se stoga da sud drugog stupnja prihvati žalbu tuženika te preinači prvostupanjsko rješenje na način da se dozvoli ponavljanje postupka i ukine presudu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br.: P-99/2023, od 14. ožujka 2023. godine, pravomoćna i ovršna 12. travnja 2023. godine, te da se obveže tužitelja na naknadu troškova ovog postupka, a podredno se predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno suđenje.

U Rijeci, 6. ožujka 2024.

Tuženik, po pun.:

Tuženik potražuje sljedeći parnični trošak :

1) *sastav žalbe – Tbr.10.t.1. Tarife = 2.650,00 EUR*

2) *sudska pristojba na žalbu po odluci suda*